

PG/2025/ 457287 del 19/05/2025

CONSIGLIO MUNICIPALITÀ 9 – SOCCAVO, PIANURA

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL GIORNO 22 aprile 2025

L'anno 2025, addì 22 del mese di aprile, convocato nei modi di legge alle ore 09:00, si riunisce il Consiglio di IX Municipalità, in piazza Giovanni XXIII n.2. Alle ore 10:00, si apre il Consiglio per la trattazione dei seguenti argomenti iscritti all'Ordine del Giorno, debitamente pubblicati all'Albo Pretorio:

1. Approvazione progetto per la scuola “Alfano” prelievo fondo di riserva.
2. Espressione del parere da parte del Consiglio Municipalità, ai sensi dell'art. 88, comma 2, dello Statuto e dell'art. 32 del Regolamento delle Municipalità, su Deliberazione di Giunta Comunale n.83 del 13/03/2025: Proposta al Consiglio, Modifica ed integrazione del Titolo IV — La gestione del bilancio, Capo II - Gestione della spesa, e del Titolo V — Rilevazione e dimostrazione dei risultati di gestione, del vigente Regolamento di Contabilità del Comune di Napoli, e conseguente approvazione del regolamento di contabilità, aggiornato in esecuzione dell'Accordo tra lo Stato e il comune di Napoli per il rispetto dei tempi di pagamento dei debiti commerciali.
3. Situazione lavori di abbattimento e ricostruzione alloggi ex legge 219 di Pianura.
4. Situazione del Cimitero di Soccavo (manutenzione e nuovo ampliamento).
5. Polifunzionale di Soccavo. Utilizzo degli spazi pubblici e manutenzione relativa (situazione del bando di assegnazione dei locali).
6. Richiesta variazione di bilancio per il finanziamento per l'installazione di giochi per bambini nel parco Costantino.

Presiede la seduta il Presidente della Municipalità 9, avv. Andrea Saggiomo.

Assiste, in qualità di Segretario, per il Direttore della IX Municipalità, il funzionario E. Q. di tipo A, dott. Beniamino Salerno.

Sono presenti gli Assessori Marco Lanzaro e Vittorio Monticelli.

È presente l'ingegner Davini.

Il Presidente dà il benvenuto ai Consiglieri e invita il Segretario a procedere all'appello nominale degli stessi.

Risultano presenti i Consiglieri:

Bianchimani Roberto - Birra Giorgio - De Simini Antonio - Di Costanzo Luca - Di Gennaro Valentina - Di Martino Antonio - Gelormini Mario - Izzi Elio - Lo Giudice Giovanna - Luongo Franco - Mangiapia Giovanni - Monaco Patrizia - Pisano Roberto - Ragno Assunta - Romano Agostino - Valentino Mattia - Varchetta Vincenza - Zecconi Luigi

Risultano assenti i Consiglieri:

Baiano Angela - Bassano Federica - Curcio Massimo - De Giulio Teresa - Gaetano Giuseppe - Lezzi Maurizio - Mazziotti Mario - Palmese Salvatore - Patierno Ugo - Petra Valerio - Sanges Salvatore - Tirelli Fabio

Risultano **presenti 18 Consiglieri più il Presidente**, pertanto, la seduta è valida.

Il Presidente nomina scrutatori i Consiglieri: Romano, De Simini, Di Martino.

Si procede alla trattazione del primo punto all'Ordine del Giorno.

L'ingegner Davini illustra il progetto della scuola Alfano, il cui solaio è ammalorato per cui sono stati interdetti locali ed è stato chiesto un prelievo dal Fondo di Riserva.

Su richiesta del Consigliere Bianchimani, si osserva un minuto di silenzio per la morte del Papa.

Il Consigliere Di Costanzo chiede una delucidazione sul Fondo di Riserva.

L'Ingegnere spiega che riguarda tutto il Comune.

Di Costanzo si dichiara d'accordo a inviare il progetto al Comune.

Il Consigliere Bianchimani chiede cosa ha determinato la scossa in oggetto rispetto alla precedente e se ci sono anche strutture private che hanno subito danni del bradisismo, sottolineando che il territorio è fragile. Propone una nota di accompagnamento alla richiesta del Fondo di Riserva che evidenzia che questa Municipalità aveva chiesto l'ampliamento della mappa blu bradisismica.

Il Consigliere Di Martino si dichiara d'accordo ma afferma che si è chiamati a esprimersi su una questione importante, che le Commissioni non erano state messe a conoscenza del progetto e che quindi è costretto ad astenersi dal voto.

Il Consigliere Birra chiede se nelle motivazioni è specificato che il danno è dovuto a eventi sismici, proponendo di approvare prima la Delibera e dopo procedere con la richiesta dell'ampliamento dell'area blu.

Il Consigliere Mangiapia domanda se, per l'impermeabilizzazione del terrazzo prevista relativa all'area giochi, il materiale sia idoneo.

L'ingegner Davini risponde di sì in quanto serve solo a coprire le fughe.

Il Consigliere Luongo, in riferimento al computo metrico, propone di inviare una richiesta per ricordare che nel territorio vi sono pochissime palestre che si possono utilizzare, allegando anche i computi metrici di altre strutture, sottolineando che le risorse sono esigue e che con maggiori fondi si può fare qualcosa per il territorio.

Il Consigliere De Simini ringrazia l'Ufficio Tecnico e la Municipalità perché queste richieste partono direttamente da quest'ultima. Si dichiara favorevole perché l'argomento riguarda i bambini ed esprime fiducia massima anche in base ai documenti prodotti dai tecnici.

Il Consigliere Gelormini condivide la proposta del Consigliere Birra: iniziare ad approvare la Delibera e dopo procedere a chiedere l'ampliamento della mappa bradisismica.

L'ingegner Davini spiega che l'evento sismico ha determinato i sopralluoghi dettagliati ma che la problematica riscontrata non è diretta conseguenza del fenomeno sismico: quest'ultimo ha prodotto i sopralluoghi con i quali si è notata la situazione evidenziata. Inoltre, fa presente che la Giunta Comunale ha già approvato la Delibera il 16 aprile 2025.

Alle ore 10:25 entra il Consigliere Palmese Salvatore.

Il Presidente ribadisce che l'amministrazione comunale ha già approvato la Delibera e che quella del Consiglio Municipale rappresenterebbe una sorta di "ratifica", spiegando che non si ha il dovere di andare a sindacare nel merito.

Si procede alla votazione.

Il Consigliere Di Costanzo chiede l'appello nominale.

Il Consigliere Bianchimani ritira la sua proposta, condividendo la proposta del Consigliere Birra.

Favorevoli i Consiglieri Bianchimani, Birra, De Simini, Di Costanzo, Di Gennaro, Gelormini, Izzi, Lo Giudice, Luongo, Monaco, Palmese, Pisano, Ragno, Romano, Valentino, Varchetta, Zeconi e il Presidente: 18

Astenuti i Consiglieri Di Martino e Mangiapia.

A maggioranza dei presenti, l'Ordine del Giorno è approvato.

Alle ore 10:35 entra l'Assessore Tommaso Nugnes.

Si procede alla trattazione del secondo punto all'Ordine del Giorno.

L'Assessore Monticelli spiega che si tratta di un parere tecnico perché ciò che viene proposto proviene dall'Area Ragioneria e riguarda la contabilità dell'ente Comune in accordo al decreto legge per il rispetto dei tempi massimi del pagamento ai fornitori. Precisa che esiste una Delibera di Giunta. La misura 2 attiene al processo di spesa, spiega l'Assessore, che è articolata in tre macrofasi; un altro aspetto importante è che è come se tutti gli uffici fossero un unico organismo e comunicano in maniera contestuale. Specifica che il Comune di Napoli si era già portato avanti nel ridurre i pagamenti. Tra le motivazioni rilevanti vi sono le tempistiche da rispettare per ridurre i processi di spesa: ci sono 28 giorni per il pagamento e non c'è la necessità della doppia firma. L'Assessore ricorda che prima il tempo dei pagamenti ai fornitori era di sette-otto mesi: questa Amministrazione è riuscita in pochi anni a ridurli.

Il Consigliere Birra dichiara che si accolgono favorevolmente queste modifiche perché snelliscono l'iter mentre prima i Consiglieri sono stati spesso chiamati ad approvare debiti fuori bilancio: in questo modo il Comune risparmia molti soldi. Aggiunge che il Comune prende in considerazione le Municipalità inviando loro l'espressione di parere e auspica sempre maggiore autonomia di queste ultime.

Il Consigliere Gelormini afferma che questo documento dell'amministrazione centrale va accolto in maniera positiva perché prima c'era un predissesto, che questa Delibera "tocca l'economia della città con giovamento" e che è una delle delibere più importanti proposte che riguarda anche il bilancio della città.

Si vota il documento.

Il Consigliere Di Costanzo chiede l'appello nominale.

Favorevoli i Consiglieri Bianchimani, Birra, De Simini, Di Gennaro, Di Martino, Gelormini, Izzi, Lo Giudice, Luongo, Mangiapia, Monaco, Palmese, Pisano, Ragno, Romano, Varchetta, Zecconi e il Presidente: 18.

Astenuti i Consiglieri Di Costanzo e Valentino: 2

A maggioranza dei presenti, il parere è espresso in maniera favorevole.

Si procede con il terzo punto all'Ordine del Giorno.

Il Presidente informa chi sono state inviate note all'Assessore al Bilancio e all'Edilizia per avere aggiornamenti ma che nessuna relazione è pervenuta.

Il Consigliere Dei Simini legge il documento principale della IV Commissione.

Il Consigliere Ragno ritira il documento scritto insieme al Consigliere Sanges, dichiarando che poi verrà discusso successivamente.

Si procede alla votazione.

Favorevoli i Consiglieri Bianchimani, Birra, De Simini, Di Costanzo, Di Gennaro, Di Martino, Gelormini, Izzi, Lo Giudice, Luongo, Mangiapia, Monaco, Palmese, Pisano, Ragno, Romano, Valentino, Varchetta e il Presidente: 19.

Il Presidente suggerisce di rinviare il quarto punto all'Ordine del Giorno per approfondirlo in seguito, quando sarà presente il Direttore. Il Consiglio è d'accordo.

Alle ore 11:20 escono i Consiglieri Palmese Salvatore e Zecconi Luigi.

Si procede con il quinto punto all'Ordine del Giorno.

Il Consigliere Di Costanzo legge il documento prodotto dalla IV Commissione.

Il Consigliere Di Martino afferma che, nel documento, si parla degli spazi Nosengo e NA.GIO.JA ma che l'Ordine del Giorno riguarda tutto il Polifunzionale e vuole capire quale è veramente la proposta perché l'Auditorium Nosengo non fa parte del Polifunzionale, mentre la torre NA.GIO.JA sì.

Il Presidente spiega che entrambi, anche se geograficamente divisi, per la competenza funzionale, sono in capo al medesimo servizio e al medesimo Assessorato (Politiche Giovanili).

Il Consigliere Bianchimani dichiara di condividere il documento perché in linea con quanto detto e afferma che occorre trovare quanti più spazi aperti sul territorio che offrono servizi.

Il Consigliere Di Costanzo precisa che gli spazi sono vicini e un tempo erano lo stesso centro giovanile e che quello che si chiede è la riqualificazione di queste aree, in quanto ve ne è l'esigenza e aggiunge che occorre chiedere al Comune di trovare una soluzione per poterne usufruire.

Il Presidente precisa che l'Auditorium Nosengo aveva un problema di mancanza di certificato di agibilità che ora c'è e quindi è utilizzabile.

Il Consigliere Luongo propone di far sì che la Municipalità possa creare iniziative e fare proposte alle associazioni per organizzare attività negli spazi che esistono.

Il Presidente risponde che si possono informare le associazioni dell'esistenza della struttura ma che queste non dovranno rivolgere alla Municipalità la richiesta per le iniziative che propongono. Spiega che non si può attuare la proposta di Luongo perché il bene non è della Municipalità.

Il Consigliere Gelormini dichiara: "Mi vedo costretto ad abbandonare il Consiglio per la solita questione del mancato adeguamento del rimborso alle aziende da parte dell'amministrazione e del Direttore per svolgere l'attività istituzionale. Ad oggi non c'è nessuna legge e nessun Deliberato da parte del Consiglio Comunale e della Giunta Comunale che vada in questo senso".

Il Consigliere Gelormini esce alle ore 11:32.

Si vota il documento per alzata di mano, approvato all'unanimità dei presenti.

Il Consigliere Birra sostiene che la dichiarazione di Gelormini è legittima e chiede un Consiglio monotematico e una nota al Sindaco su questo argomento.

Il Presidente suggerisce di preparare un documento.

Si procede alla trattazione del Punto 6 all'Ordine del Giorno.

Vi sono vari documenti e un emendamento.

Il Consigliere Pisano fa presente che è da più di due anni che i giochi nel parco Costantino sono stati tolti e che, con la bella stagione, il parco sarà frequentato da bambini e famiglie in difficoltà. Sostiene che avrebbero potuto essere utilizzati i fondi per l'adeguamento con i giochi: pertanto è stato pensato di proporre in Consiglio di spostare i fondi dalle strade e utilizzarli in questo modo.

Il Consigliere De Simini afferma che l'argomento è di interesse di tutti e che occorre trovare la soluzione migliore per sistemare le giostrine nel parco Costantino, frequentato da bambini che non hanno altri spazi dove giocare. Dichiara: "Prego il Consiglio, la Giunta e il Presidente di trovare una soluzione". Fa presente che ci sono molti post al giorno sui Social di persone che chiedono notizie al riguardo. Aggiunge che la struttura è indecorosa e pericolosa dopo la rimozione delle giostrine e che occorre, quindi, eliminare i pali di ferro e poi trovare i fondi per ripristinare i giochi. Sostiene che, con l'emendamento, dovrebbe essere chiesto uno spostamento di bilancio e che non sa se può essere utilizzato un fondo di emergenza, aggiungendo che non pensa sia possibile.

Il Consigliere Di Costanzo dichiara di essere stato contrario dall'inizio alla proposta di rimuovere i soldi dal capitolo relativo al rifacimento stradale in favore delle giostrine, non perché queste non siano importanti, ma perché il capitolo "manutenzione stradale" è stato quasi svuotato e, invece di sottrarre soldi, si dovrebbero aggiungere. È d'accordo con l'ultimo emendamento: chiedere questi soldi per le giostrine al Comune.

Il Consigliere Birra si dichiara d'accordo con l'intervento del Consigliere De Simini, aggiungendo che forse le proposte andavano fatte prima. Afferma che non si può avere la stessa dotazione di fondi delle altre Municipalità perché questo territorio ha molti più parchi. Propone di accompagnare la Delibera con una "richiesta pressante", aggiungendo che sarebbe il caso di fare un bel progetto di ristrutturazione del parco.

Il Consigliere Luongo afferma che sono tutti favorevoli ai servizi per i bambini perché questo è un tema importante dal punto di vista sociale e che è necessario far presente che il parco è essenziale. Sostiene che, con i fondi della Regione Campania, si sarebbe potuto già agire. Dichiara: "I tecnici non devono considerare la parte politica l'ultimo scoglio per le problematiche", invitando il Presidente a ricordarlo agli stessi tecnici. Aggiunge che, nella nota che accompagnerà la Delibera, occorre far presente che si tratta di una questione emergenziale.

Il Consigliere Izzi si dichiara favorevole a chiedere soldi perché, in vista dell'estate, il parco è importante per la felicità dei bambini che non hanno possibilità economiche e dichiara di aspettare 15 giorni di tempo.

Il Consigliere Di Martino chiede se un emendamento può essere sostitutivo all'Ordine del Giorno.

Il Presidente risponde che può esserlo se il Consiglio è d'accordo.

Il Presidente spiega che i parchi di gestione comunale hanno gli stessi problemi di quelli di gestione municipale e che il cittadino si rivolgerebbe comunque alla municipalità e l'unica risposta di questa sarebbe che la questione non è di sua competenza.

Alle ore 12:05 escono i Consiglieri Monaco e Romano.

Il Consigliere Dei Simini legge i documenti.

Il Presidente nomina scrutatore il Consigliere Luongo in luogo del Consigliere Romano.

Si procede alla votazione.

Si vota l'emendamento PG/2025/346500.

Il Consigliere Di Martino chiede l'appello nominale.

Favorevoli i Consiglieri Bianchimani, Birra, De Simini, Di Costanzo, Di Gennaro, Izzi, Lo Giudice, Luongo, Mangiapia, Valentino, Varchetta e il Presidente: 12.

Contrario il Consigliere Di Martino: 1

Astenuto il Consigliere Pisano: 1

L'emendamento è approvato.

Si vota il documento PG/2025/340866

Il Consigliere Di Martino chiede l'appello nominale.

Favorevoli i Consiglieri Di Martino e Pisano: 2

Contrari i Consiglieri Bianchimani, Birra, De Simini, Di Costanzo, Di Gennaro, Izzi, Lo Giudice, Luongo, Mangiapia, Valentino e Varchetta: 11.

Astenuto il Presidente: 1

Il documento non è approvato.

Si vota il documento PG/2025/343532.

Il Consigliere Di Martino chiede l'appello nominale.

Favorevoli i Consiglieri Di Martino e Pisano: 2

Contrari i Consiglieri Bianchimani, Birra, De Simini, Di Costanzo, Di Gennaro, Izzi, Lo Giudice, Luongo, Mangiapia, Valentino e Varchetta: 11.

Astenuto il Presidente: 1

Il documento non è approvato.

Si vota il documento PG/2025/278526.

Il Consigliere Di Martino chiede l'appello nominale.

Favorevoli i Consiglieri Bianchimani, Birra, De Simini, Di Costanzo, Di Gennaro, Di Martino, Izzi, Lo Giudice, Luongo, Mangiapia, Pisano, Valentino, Varchetta e il Presidente: 14.

Il documento è approvato.

Il Consiglio chiude alle ore 12.50.

Il Segretario
Funzionario E.Q. di tipo A
Dott. Beniamino Salerno

Il Presidente
Avv. Andrea Saggiomo